

**Hvordan er 'Den Danske EPJ'
evalueret?**

**Gennemgang af de danske
EPJ-evalueringer i perioden
1987 - 2008**

**Jens Erik Warfvinge
EPJ-konsulent, M.I.**



De første EDB journaler

- Diakonissestiftelsens Geriatiske Center 1987-89
- Vejle – indscanning af papir journal 1992/93
- Odense – lægejournal 1991?
- Rudkjøbing – lægejournal 1994
- Hobro – sygeplejejournal 1994
- Viborg – sygeplejejournal 1994?

Statslige startede projekter

- Handlingsplan for Elektroniske Patientjournaler 1996
 - 13 kliniske projekter fordelt over hele landet, med forskellig fokus
 - HOP opsamlingsprojektet (EPJ-Observatoriet)
- Det Digitale Hospital 2001-2003
 - Frederikshavn/Skagen Sygehus
- Grundstruktur for Elektroniske Patientjournaler 2000-2007
 - Version 0.1 – Version 2.2
 - F-LPR
 - LevMed
 - GEPKA
 - Sundterm

Amternes EPJ projekter

- Hyldeprodukter
 - Vejle, Fyn, Roskilde, Nordjylland, Viborg, H:S (Sct. Hans)
- Egenudvikling
 - Århus, H:S, Ribe, Ringkjøbing
- 'La os nu se hvad det bliver til'
 - Storstrøms, Vestsjællands – så mod Roskilde
 - Københavns Amt, Frederiksborg, Bornholm – mod H:S
 - Sønderjylland – mod Århus

Planen – og hvor langt nåede de?

- I 2002 aftalte regering og Amtsrådsforening, at alle amter skulle have EPJ baseret på fælles standard (G-EPJ) ved udgangen af 2005.
- I 2004 vedtager Folketinget at nedlægge amterne og erstatte dem med 5 regioner 1/1 2007
- I 2005 udtalte sundhedsministeren at EPJ organisationen skulle have et 'serviceeftersyn' og en 'fælles platform'
- Ved udgangen af 2005 var det formentlig kun Ribe Amt der var tæt på en EPJ på (næsten) G-EPJ basis i hele amtet
- I 2007 opgives G-EPJ officielt
- Regionerne begynder at konsolidere EPJ landskaberne

Evaluering - hvorfor

- Magtprojektet udgav en bog om magt og evaluering
 - Protected discourse – et begreb der nærmest aftvinger respekt
 - Understreger den løbende læring og omstillingsparathed
- Evalueringer laves for at blive læst af andre, så de er offentlige

- Er der evalueringer der ikke foretages?
- Er der metoder der ikke bruges?
- Bliver de læst af andre?

Evalueringer af konkrete EPJ-projekter

Evalueringer baseret på konkrete projekter i de enkelte amter.	Kliniske	Akademiske	I alt
Totale antal identificerede evalueringer, ud fra søgning.	82	20	102
Fremskaffede evalueringer	66	19	85
<i>Evalueringer af G-EPJ projekter af de fremskaffede</i>	13	3	
<i>Evalueringer af HEP projekter ud af de fremskaffede</i>	11	0	
<i>Evaluering DDH projektet ud af de fremskaffede</i>	9	0	

Andre rapporter om EPJ

Landsdækkende rapporter (ikke i de 102)	I alt
EPJ-Observatoriets rapporter	7
Andre landsdækkende rapporter	4

Metodiske rapporter (ikke i de 102)	I alt
Rapporter om metoder til evaluering	4
Rapporter om metoder til implementering	1

Metoder til evaluering af EPJ

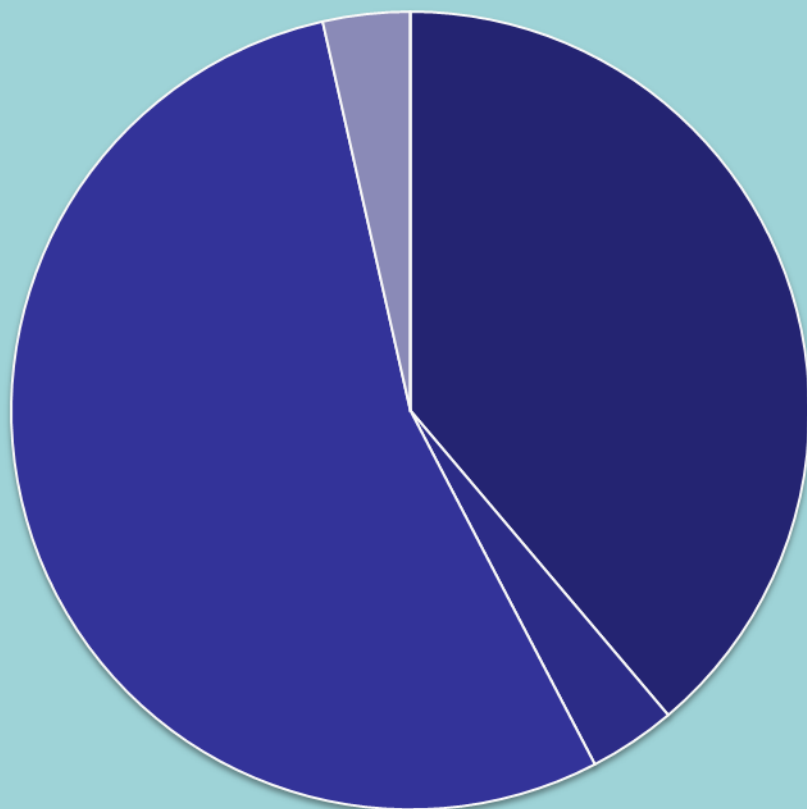
Forskningsmetode i de fremskaffede rapporter	Klinisk	Akademiske	I alt
Kvalitativ	46	16	62
Kvantitativ	4		4
Kombinationsdesign/Mixed Method	16	3	19

Teoretisk udgangspunkt

Evalueringer af EPJ i Danmark 1988-2008 – teoretisk baggrund	Kliniske	Akademiske
Ingen metode/ erfaringsopsamling	21	
Ingen angivet metode/ Konstruktivistisk	21	1
Brugbarhedsvurdering / usability	6	
Datalogi / IT-undersøgelse	5	2
Diskursanalyse		1
Etnografi / antropologi	1	1
Evidensbaseret IT-udvikling	1	
Forandrings Paratheds Undersøgelse	1	
Grounded Theory		1
Komparativ undersøgelse		1
Kritisk brugeranalyse	1	
Means-end chain / Erhvervs økonomi		1
Medicinsk / Statistik	5	
Menneske-maskine-interaktion / Humanistisk datalogi		1
MTV	4	
Nyinstitutionel teori / Samfundsvidenskab		1
Nytteværdi måling / Effektivurdering	11	1
Organisationsteori / Forandringsledelse	2	2
Professionssociologi		1
SCOT (social construct of technology) / Informationsøkologi / STS		4
Sensemaking teori / social kognitionsteori		1
Sprogvidenskab		1
Systemteori		1
Økonomi	2	

Typer af undersøgelser

MTV opdeling



- Teknologien (33)
- Patienten (3)
- Organisationen (46)
- Økonomi (3)
- Etik (0)

Resultat

- Alle amter har evalueret deres EPJ-projekter, og har offentliggjort en eller flere rapporter
- Der er meget få forfattere der vedgår at de har læst andre evalueringer – litteraturlister er en mangelvare
- Der er meget få der vedgår at have brugt andres metoder eller spørgsmål
- Rapporterne dækker meget sjældent fiaskoer eller fejl. De er generelt positive overfor EPJ
- Kvalitet, økonomi og patientsikkerhed er meget lidt berørt
- Ingen sammenligninger af systemer
- De landsdækkende rapporter refererer ikke til evalueringer af kliniske projekter, men kun til generelle målepunkter

Konklusion

- EPJ er grundigt evalueret
- Men kun fra få vinkler
- Den formelle videnspredning er begrænset
 - EPJ-Observatoriet?
- Den offentlige debat er baseret på de landsdækkende rapporter – og generelle indlæg – og næsten ingen refererer til de konkrete projekter.
 - i debatten om GEPJ blev der refereret til konkrete projekter – for GEPJ blev grundigt evalueret!

Tak

Spørgsmål?

http://www.dachi.aau.dk/Publikationer_DaCHI/tech-reports-DaCHI/

Tech-rapports 12-2

Masteropgaven med referencer til alle rapporter